

## Appel à communications

# Dialogue et Représentation

IADA — International Association for Dialogue Analysis  
13<sup>e</sup> conférence internationale sur l'analyse du dialogue  
[www.dialogue-representation.org](http://www.dialogue-representation.org)

**26 au 30 avril 2011**

Université de Montréal, Québec, Canada

**Date limite pour la soumission des résumés : 1<sup>er</sup> septembre 2010**  
**Date limite pour la soumission des articles complets : 1<sup>er</sup> mars 2011**

## Conférenciers invités

**Éric GRILLO**, Université Sorbonne Nouvelle Paris 3, France

**Cornelia ILIE**, Université de Malmö, Suède

**Alain LÉTOURNEAU**, Université de Sherbrooke, Canada

**Wolfgang TEUBERT**, University of Birmingham, Royaume Uni

**Karen TRACY**, University of Colorado at Boulder, États Unis

**Edda WEIGAND**, Université de Münster, Allemagne

## Thème de la conférence

**L'objet d'étude « dialogue » et sa représentation.** Une question centrale de l'analyse du dialogue concerne la *manière dont on peut représenter l'objet « dialogue »*. Il n'y a pas de concept de dialogue qui fasse aujourd'hui consensus et différentes perspectives peuvent être adoptées, fournissant chacune différentes conceptions du dialogue et, respectivement, différentes méthodologies pour son analyse. Au-delà des modèles se basant sur la compétence, qui cherchent les règles sous-jacentes à la performance dialogique, et ceux basés sur la performance, qui se concentrent sur le langage parlé et les inférences individuelles, il existe ainsi d'autres modèles, comme celui de la compétence dans la performance, un modèle qui essaie de saisir la manière dont les humains abordent le dialogue dans la vie de tous les jours. Pensons aussi à une approche partant du discours énoncé, ou encore selon un « modèle du jeu mixte » (*mixed game*) qui tente de rendre compte de la médiation entre l'ordre et le désordre en combinant la régularité et l'individualité. Toutes ces questions peuvent être étudiées tant par l'analyse de cas que par une approche plus théorique.

Toutes les communications qui aborderont la question de la relation entre le dialogue comme objet et les méthodes de sa représentation sont les bienvenues pour ce colloque. De plus, les liens entre représentation et dialogue peuvent être problématisés d'au moins six manières différentes :

### **1. Le dialogue comme représentation (1)**

Étymologiquement, *représenter* signifie « rendre quelque chose ou quelqu'un présent ». Appliquée à la situation de dialogue, cette acception du terme nous invite à insister sur la dimension active des pratiques de représentation, ce qui nous mène ensuite aux questions de représentativité, de porte-parole, de traduction, d'incarnation, de matérialisation, de vérité, etc.

### **2. Le dialogue comme représentation (2)**

À plus d'un titre, le dialogue (en tant qu'espace ou dimension d'échanges concrets) fonctionne comme un moyen de représenter des entités, qu'elles soient politiques, sociales, organisationnelles, éthiques, etc. Autrement dit, si au point (1) nous insistons sur le contenu et le caractère manifesté dans le dialogue, ici l'accent est mis sur le dialogue lui-même alors qu'il fonctionne comme lieu d'expression d'entités sociales.

### **3. Représentations sur le dialogue effectif**

Ce type d'approche pourrait fournir une analyse critique et/ou métathéorique des manières par lesquelles le dialogue survient au sujet de la représentation, en termes de modalités pratiques mais aussi en termes de critères de validité et de succès dans la représentation (pertinence, adéquation suffisante aux fins visées).

### **4. Perspectives normatives sur les questions de dialogue et de représentation**

Les questions de l'évaluation du dialogue sont plurielles et pourraient être considérées de plus près ici. Les normes de dialogue incluent les formalisations au sujet de la compétence, la performance et leurs combinaisons, mais aussi les relations entre les perspectives bakhtiniennes du dialogue et les perspectives critiques estimant que le dialogue permet de surmonter certaines des limites de la représentation, par exemple par le recours à la co-construction des problèmes et des descriptions.

### **5. Représentation du dialogue (1)**

Comment l'usage dialogique du langage peut-il être représenté ? L'idée de représentation est une occasion de relier les études du dialogue avec plusieurs riches courants de pensée et de recherche : la rhétorique de Burke, l'interactionnisme de Goffman, la convergence des logiques de Bakhtine – autant de contextes possibles pour le thème de la représentation comme scène, interprétation de rôles ou distribution de relations. La représentation du dialogue pourrait également être discutée en termes de schématisation, de figuration graphique ou de cartographie des lieux de dialogue.

### **6. Représentation du dialogue (2)**

Les cadres, théories ou construits concernant la représentation peuvent être vus comme exprimant d'une certaine manière des manifestations d'expressions ou des expériences dialogiques. Ces construits théoriques pourraient être articulés comme des déformations du dialogue ou comme des expressions valides.

## Directives pour la soumission

Date limite de la soumission de résumés :

**1<sup>er</sup> septembre 2010**

Avis d'acceptation :

15 novembre 2010

Date limite de la soumission de l'article complet :

**1<sup>er</sup> mars 2011**

Les contributeurs potentiels doivent téléverser leur résumé de 1 000 mots (à interligne double), ainsi que leur titre, dans un fichier Word (au format .doc) à la page de la conférence *Dialogue et représentation* sur le système EasyAbs <<http://linguistlist.org/confcustom/dialogue2011>>. Les noms des auteurs et toute autre information permettant de les identifier doivent être retirés du document. Vos coordonnées nominatives, que vous aurez entrées dans le système, ne seront pas transmises aux évaluateurs. Veuillez écrire au comité organisateur ([dialogue2011@com.umontreal.ca](mailto:dialogue2011@com.umontreal.ca)) si vous rencontrez la moindre difficulté à soumettre votre résumé au moyen du site d'EasyAbs.

Les communications peuvent être présentées en anglais, en français, en allemand, en espagnol ou en italien. Les organisateurs avertiront les auteurs de leur acceptation au plus tard le 15 novembre 2010. Les auteurs doivent soumettre un article complet au plus tard le 1<sup>er</sup> mars 2011 s'ils souhaitent que celui-ci soit inclus dans les actes de la conférence.

Les organisateurs songent présentement à la possibilité de publier les meilleures contributions sous forme de chapitres dans un livre (en anglais) publié auprès d'un éditeur.

### **Organisateurs :**

François COOREN, U. de Montréal, Canada  
Alain LÉTOURNEAU, U. de Sherbrooke, Canada

### **Comité scientifique :**

Chantal BENOIT-BARNÉ, U. de Montréal  
François COOREN, U. de Montréal  
Boris H. J. M. BRUMMANS, U. de Montréal  
Sylvie GROSJEAN, U. d'Ottawa, Canada  
Marty LAFOREST, U. du Québec à Trois-Rivières  
Alain LÉTOURNEAU, U. de Sherbrooke  
Daniel ROBICHAUD, U. de Montréal  
Consuelo VASQUEZ, U. du Québec à Montréal

### **Pour plus d'information**

Site web : [www.dialogue-representation.org](http://www.dialogue-representation.org)  
Courriel : [dialogue2011@com.umontreal.ca](mailto:dialogue2011@com.umontreal.ca)

### **Comité d'organisation :**

Nicolas BENCHERKI, U. de Montréal, Canada  
Émilie PELLETIER, U. de Montréal, Canada

### **Comité de direction :**

Mark AAKHUS, Rutgers U., États-Unis  
Robert T. CRAIG, U. of Colorado at Boulder, États-Unis  
Marcelo DASCAL, U. de Tel Aviv, Israël  
Anita FETZER, U. de Würzburg, Allemagne  
Luisa GRANATO, U. nationale de La Plata, Argentine  
Cornelia ILIE, U. de Malmö, Suède  
Liliana RUXĂNDOIU, U. de Bucarest, Roumanie  
Robert E. SANDERS, U. at Albany - SUNY, États-Unis  
Clara Ubaldina LORDA MUR, U. Pompeu Fabra, Espagne  
Edda WEIGAND, U. de Münster, Allemagne  
Elda WEIZMAN, U. Bar-Ilan, Israël