

Call for papers /Appel à contributions

*Celtic Conference in Classics (Edinburgh, June 25-28<sup>th</sup>, 2014)*

**Panel**

**"Colonial geopolitics and local cultures in the Hellenistic and Roman East  
(III<sup>rd</sup> century B.C. – III<sup>rd</sup> century A.D.) "**

H. Bru (*Université de Franche-Comté/ISTA*) & A. Dumitru (Metropolitan Library of Bucarest/Cincinnati University)

Taking into account institutional and political perspectives, one can legitimately distinguish Greek colonization of the Hellenistic age (starting with the “thrust toward the East” initiated by Alexander the Great and his successors), from that of the Romans, which began to develop in the Mediterranean East, especially from the beginning of the I<sup>st</sup> century B.C. It seems clear that, in the Greek-speaking regions of the Roman Empire, Hellenistic models (civic, military or institutional) exercised considerable influence over “Italic” colonial projects. Within this field, relations between military colonists and indigenous peoples demand special attention, considering the degree of social, cultural, economic, political and geopolitical transformation brought about by the installation of certain groups upon those lands as a result of the will of the great power(s) that ruled over them.

The elements of Greek colonization of the Hellenistic age have been (and are still) an object of study since the XIX<sup>th</sup> century. The original perspective of the scholars who wrote about the phenomenon of founding Greek cities was that the planting of Greek-speaking communities in the East civilized the East by the means of spreading the elements of Western civilization (e.g. – Rostovtzeff’s view of a resilient Greek middle-class transplanted to the East who were so essential in maintaining the Hellenistic states that it survived long after they were gone). Needless to say, this perspective needs to be amended and much has been done since the works of Victor A. Tcherikover (in 1927) or Arnold H.M. Jones (in 1940), passing through the magisterial studies of Getzel M. Cohen (*The Seleucid colonies. Studies in founding, administration and organization*, Stuttgart, 1978; *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands and Asia Minor*, Berkeley, 1995; *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea Basin, and North Africa*, Berkeley, 2006; *The Hellenistic Settlements in the East from Armenia and Mesopotamia to Bactria and India*, Berkeley, 2013) and Richard M. Billows (*Kings and colonists. Aspects of Macedonian Imperialism*, Leiden, 1995). Thus, we have a better understanding of the process of founding a city, of the origins of settlers, their relations with the State, which in most cases meant the King (as in the work of Billows), and how the institutions of the new cities appeared (on which see, *inter alii*, John Ma). Scholars have also discussed the role and position of the founder of a city (which, after all, was more or less, a royal prerogative) [Wolfgang Leschhorn, *Gründer der Stadt*, Stuttgart, 1984], as well as the practical aspects of what it must have meant to live among a different community (such as, e.g., Maurice Sartre).

Some questions, however, are rarely (or never) asked: e.g. how did classical colonization influence the homonymous phenomenon from the Hellenistic Age (and, further on, how many aspects of the Hellenistic colonization were kept alive by the Roman founders of cities? When Pompey founded Pompeiopolis in Cilicia, was the result a Roman city, a Hellenistic city, a Roman with some Hellenistic traces, and if so, how many, or was it a

Hellenistic city with some Roman traces, and how many of those? Where did the settlers get their wives from? Also, since we know now that many “native” cities became *poleis* by the II<sup>nd</sup> century B.C. (e.g. – Sidon sending competitors to the Nemeic games, thus clearly stating to the Greek world that it was a *polis*), we are entitled to ask ourselves: how did this happen? What were the metamorphosis of the native city when turning into a *polis* ? Was it simply a façade ? How deep – and peaceful – were the required changes ?

As for the Roman colonization, modern scholars have often described Roman colonies as vectors of Romanization inserted in alien lands, writing that these communities must have functioned as images of a “small Rome.” While the existence of Latin-speaking colonists ruled by a favorable juridical system such as the *Ius Italicum* cannot be denied, such a reductionist model can no longer be accepted without qualification, especially in the context of the Greek-speaking provinces of the Roman East. The regions of the Eastern Mediterranean world saw the coming of a number of groups of Roman colonists and thus their cultural climate, their agrarian structures and their geopolitical environment changed, at least partly. Research in this field commenced at the beginning of the XX<sup>th</sup> century; Barbara Levick’s *Roman colonies of Southern Asia Minor* (Oxford, 1967), a good account on the chaplet of Roman colonies established on the Taurus in the age of Augustus, was a highpoint of this literature. Recently, in a useful synthesis (« Les colonies romaines dans le monde grec », in E. Dabrowa [éd.], *Roman Military Studies*, Electrum 5, 2001, p. 111-152), Maurice Sartre has invited us to pursue and deepen research in this area, within the frame of an international conference dedicated to this subject (G. Salmeri, A. Raggi, A. Baroni [éd.], *Coloniae Romanae Nel Mondo Greco*, Roma, 2004). The epigraphical and archaeological research conducted so far has advanced considerably in the last decades, in Greece, Asia Minor and the Middle East, but also in Pisidian Antioch, Dion, Philippi, Patras or Berytos (to mention but a few). To further our understanding of the history of the Roman colonies of the Eastern Mediterranean world, a territorial approach on the life of these communities will be necessary, if one is to take into account the socio-political nature of these entities that were imposed at a regional scale by a central (and distant) power.

Several new questions have been provoked by data gathered in recent years, such as: what were the geopolitical functions of the colonies, if one leaves aside their role of granting land to the veterans of the Roman armies? What were the cultural, social and religious relations between the colonists and the indigenous people, as seen through the light of the shared land, the variety of the spaces chosen by the Roman power, the quality of the land(s), the domination, the organization and the administration of the colonial territories? New dimensions could be explored more profoundly on this renewed field of research, thanks to new methodologies based especially on conjoined study of the results of archeological and epigraphical surveys and the images provided by the aerial and satellite images, without neglecting the literary sources or the information that can be obtained by studies of onomastics and prosopography.

From this perspective, the papers proposed for this panel may address the following issues:

- the colonial geopolitics promoted by the States;
- the cultural and social origins of the groups being displaced by the State and established elsewhere as colonists;
- the social, economic, cultural and military consequences of the colonization over the local populations (e.g. - the loss of agricultural land, the displacement towards deserts or mountainous areas, the revolts, the brigandage, the piracy, the way of joining the armies of the States, the way of becoming mercenaries, the strengthening of the indigenous cultural identities);

- evidences of peaceful coexistence, voluntary or not, as seen through economic, cultural or social aspects (e.g. – where did the colonists get their wives? Did the colonists learn the language of the indigenous people or vice-versa)?
- (dis)continuities in the colonial practices of the Hellenistic and Roman Ages;
- documentary methodologies allowing to deepen the knowledge on the indigenous cultures in the colonial context and the phenomena of acculturation;
- the historical sociology of the colonial territories.

## Panel

### **"Géopolitique coloniale et cultures locales dans l'Orient hellénistique et romain (III<sup>e</sup> siècle av. J.-C.-III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C.)"**

H. Bru (*Université de Franche-Comté/ISTA*) & A. Dumitru (*Bibliothèque Métropolitaine de Bucarest/Cincinnati University*)

Sur la foi d'arguments institutionnels et politiques, on distingue avec raison la colonisation grecque hellénistique effective depuis la « poussée vers l'Est » d'Alexandre le Grand et ses successeurs macédoniens de la colonisation romaine, qui se développa surtout à partir du I<sup>er</sup> siècle avant notre ère dans l'Orient méditerranéen. Dans les régions hellénophones de l'empire romain, il est manifeste que les modèles civiques, militaires et institutionnels hellénistiques ont exercé une forte influence sur le modèle colonial « italique ». Le rapport de colons militaires à la terre et aux populations autochtones/indigènes qui y vivaient est à étudier de plus près, tant les bouleversements sociaux, culturels, économiques, politiques et géopolitiques furent grands suite à l'installation de certains groupes sur de nouveaux territoires par la volonté de puissances étatiques constituées.

Les éléments liés à la colonisation grecque d'époque hellénistique sont toujours en cours d'étude, depuis le XIX<sup>e</sup> siècle. La perspective initiale des savants ayant travaillé sur le phénomène de la fondation des cités grecques était que l'implantation en Orient des communautés hellénophones signifiait civiliser ledit Orient par la propagation des éléments de la culture occidentale (e.g. – la vision de Rostovtzeff sur la bourgeoisie grecque transplantée en Orient, si nécessaire au maintien des états hellénistiques et qui a pu leur survivre longtemps après leur disparition). Il n'est plus besoin de le dire, aujourd'hui, cette perspective doit être corrigée et maints efforts ont été fait depuis les travaux de Victor Tcherikover (1927) et de Arnold H.M. Jones (1940), en passant par les études magistrales de Getzel M. Cohen (*The Seleucid colonies. Studies in founding, administration and organization*, Stuttgart, 1978; *The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands and Asia Minor*, Berkeley, 1995; *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea Basin, and North Africa*, Berkeley, 2006; *The Hellenistic Settlements in the East from Armenia and Mesopotamia to Bactria and India*, Berkeley, 2013) et de Richard M. Billows (*Kings and colonists. Aspects of Macedonian Imperialism*, Leiden, 1995). C'est ainsi que nous sommes aujourd'hui en état de nous faire une idée sur le processus de la fondation d'une cité, de nous poser la question (avec Richard Billows) de la provenance des colons, de leurs relations avec l'Etat (c'est-à-dire, dans la plupart des cas, le Roi), ou de nous interroger (avec, *inter alii*, John Ma) sur la nature des institutions des nouvelles cités. Nous sommes aussi en état de discuter du rôle et de la position du fondateur de la cité, après Wolfgang Leschhorn (*'Gründer der Stadt'*, Stuttgart, 1984) ou de rechercher les aspects pratiques de ce que fut la vie parmi des communautés différentes (comme, e.g., Maurice Sartre). Il y a pourtant des questions qui n'ont été que rarement (ou

jamais) posées : e.g. jusqu'à quel point l'ancienne colonisation (qu'on appelle « Classique ») a-t-elle influencé le phénomène homonyme de l'époque hellénistique (et, ensuite, combien d'aspects de la colonisation hellénistique ont été maintenus par les Romains qui ont fondé des cités dans l'Orient grec ? Par exemple, lorsque Pompée fonde Pompéiopolis de Cilicie, le résultat a-t-il été une cité « Romaine », une cité plutôt « hellénistique », une cité Romaine dotée de quelques particularités hellénistiques ou bien une cité hellénistique avec des particularités romaines ?) ou encore : d'où les colons faisaient-ils venir leurs femmes ? Et, puisque nous savons désormais que beaucoup des cités « indigènes » sont devenues des *poleis* dans le cours du II<sup>nd</sup> siècle av. J.-C. (e.g. – Sidon, qui envoie des compétiteurs aux Jeux de Némée, en faisant ainsi savoir au monde grec qu'elle était d'ores et déjà une *polis*), il est légitime de nous poser la question : comment est-on arrivé là ? Quelles sont les métamorphoses d'une cité « indigène » en voie de se transformer en *polis* ? N'était-ce qu'un phénomène de façade ou touchait-il des couches sociales et culturelles plus profondes ? Ces évolutions furent-elles pacifiques ?

Du côté de la colonisation romaine, les historiens ont souvent considéré les colonies romaines comme des vecteurs de la romanisation en terres « pérégrines », écrivant régulièrement que ces communautés fonctionnaient individuellement à l'image d'une « petite Rome ». S'il n'est certes pas nécessaire de nier dans ce cadre l'existence de colons latinophones régis par un statut juridique favorable tel que le *Ius Italicum*, on ne peut historiquement pas se contenter d'une modélisation socio-politique aussi réductrice, particulièrement dans le contexte des provinces hellénophones de l'Orient romain. Les régions de l'Orient méditerranéen ont en effet accueilli depuis l'époque d'Auguste des groupes de colons romains qui ont changé pour partie leur climat culturel, leurs structures agraires ou leur environnement géopolitique. Outre un certain nombre de recherches et travaux ponctuels existant depuis le début du XX<sup>e</sup> siècle, l'ouvrage de B. Levick (*Roman Colonies of Southern Asia Minor*, Oxford, 1967) avait proposé une mise au point de belle qualité et très informée sur le chapelet des colonies augustéennes du Taurus ; plus récemment, M. Sartre (« Les colonies romaines dans le monde grec » dans E. Dabrowa [éd.], *Roman Military Studies*, Electrum 5, 2001, p. 111-152) a proposé une utile synthèse, nous invitant à poursuivre les recherches dans ce domaine, à l'image d'un colloque consacré au sujet (G. Salmeri, A. Raggi, A. Baroni [éd.], *Coloniae Romanae Nel Mondo Greco*, Roma, 2004). Les recherches épigraphiques et archéologiques de terrain ont progressé depuis plusieurs décennies, aussi bien en Grèce, qu'en Asie Mineure ou au Proche-Orient, qu'il s'agisse d'Antioche de Pisidie, de Dion, de Philippes, de Patras ou de Bérytos, pour les plus fameuses d'entre elles. En vue de mieux connaître l'histoire des colonies romaines d'Orient, une approche territoriale de la vie des communautés est primordiale en raison de la nature socio-politique de ces entités imposées à une échelle régionale par un pouvoir central. Plusieurs perspectives peuvent être proposées afin de questionner leur histoire.

On pourra par exemple s'interroger avec plus d'acuité qu'on ne l'a fait sur les fonctions géopolitiques de colonies qui ne furent pas seulement utiles au lotissement de vétérans de l'armée romaine. Les rapports culturels, sociaux et religieux entre colons et indigènes au prisme des espaces vécus, la variété des espaces choisis par le pouvoir romain, la qualité des sols, la domination, la gestion et l'aménagement des territoires coloniaux sont autant de dimensions à explorer avec une profondeur de champ renouvelée, grâce à une méthodologie s'appuyant particulièrement sur le croisement des résultats des prospections épigraphiques et archéologiques avec l'imagerie satellitale et les photographies aériennes, tout en prenant en compte les sources littéraires, l'onomastique et la prosopographie. Nous aimerions explorer des domaines essentiels connexes éclairant sur la longue durée les interactions entre les phénomènes géopolitiques d'Etat et les populations locales/autochtones/indigènes qui leur furent inféodées.

Les domaines/pistes à explorer sont les suivants :

- la géopolitique d'ensemble promue par les Etats à grande échelle
- les origines culturelles et sociales des groupes déplacés par les Etats en tant que colons
- les conséquences sociales, économiques, culturelles et militaires de la colonisation sur les populations locales (la perte des terres arables, l'installation dans des zones désertiques et/ou montagneuses, les révoltes, le brigandage, la piraterie, l'enrôlement dans les armées étatiques, le mercenariat, le renforcement de l'identité culturelle indigène revendiquée)
- ruptures et continuités dans les pratiques coloniales gréco-romaines
- méthodologie documentaire permettant d'approfondir notre connaissance des cultures indigènes dans le contexte colonial et des phénomènes d'acculturation
- sociologie historique des territoires coloniaux/colonisés

**Contact :**

Hadrien Bru (Université de Franche-Comté / Institut des Sciences et Techniques de l'Antiquité)  
[hadrien.bru@univ-fcomte.fr](mailto:hadrien.bru@univ-fcomte.fr)

&

Adrian Dumitru (Metropolitan Library of Bucarest)  
[seukosnikator@yahoo.com](mailto:seukosnikator@yahoo.com)