



PROGRAMA DE ESTUDIOS  
ANTROPOLÓGICOS



Anthropology of Children and Youth Network

**SÉMINAIRE DE MÉTHODOLOGIE**  
**LES APPORTS DE L'ANTHROPOLOGIE DE L'ENFANCE (IX)**  
*Les enfants et la parenté : Une « simple » question d'apprentissage ?*

**SEMINARIO DE METODOLOGÍA**  
**LOS APORTES DE LA ANTROPOLOGÍA DE LA INFANCIA (IX)**  
*¿Los niños y el parentesco: Solo una cuestión de aprendizaje?*

El Colegio de San Luis, San Luis Potosí A.C. México

16 & 17 de abril 2018

ULiège, Liège, Belgique

26 & 27 avril 2018

(entrada libre/entrée libre)

**Propositions pour la Belgique (250 mots, statut & affiliation) à envoyer avant  
le 1/04/2018 à :**  
[mcampigotto@uliege.be](mailto:mcampigotto@uliege.be)

**Enviar propuestas para México (250 palabras, estatus & afiliación) antes del  
1/04/2018 a:**  
[minerva.arellano@colsan.edu.mx](mailto:minerva.arellano@colsan.edu.mx)

\*\*\*

Este seminario es un lugar de intercambio entre investigadores debutantes e investigadores con trayectoria, a partir de sus trabajos de campo etnográficos que reposan en la observación participante llevada a cabo en lo cotidiano. Para la 9ª edición, deseamos confrontar diferentes aproximaciones desarrolladas en el tema específico del parentesco y discutir su interés en el campo de la antropología de la infancia y de los niños.

Si los niños como piedra angular de la reproducción social están en el corazón de los trabajos de la antropología del parentesco desde los inicios de la disciplina, debe señalarse que ellos aparecen de forma indirecta o más exactamente como simples “objetos” y “retos” de procesos relacionados a la procreación, a la filiación, a la transmisión, a la alianza, etc. Monografías clásicas son ejemplares e instructivas en la materia (Malinowski 1927; Mead 1930; Firth [1936]1983; Evans-Pritchard 1940; Leenhardt 1947; Lévi-Strauss 1948; Fortes 1949; Read 1960), otros trabajos más recientes abordan el destino prenatal en África (Cartry [1973]1993; Dugast 2012), la relación hermanos/hermanas (Nuckolls 1993; Alber *et al.* 2013; Héritier 2013; Pawels 2015) o también diversos análisis comparativos (Goody 1982; Geffray 1990; Godelier [2004]2010).

Aun cuando el interés por el lugar que ocupa el niño en la construcción social y simbólica del parentesco sea un tema legítimo, conocemos pocas cosas sobre la transmisión a los niños y el aprendizaje en los niños del parentesco, en términos de terminología, de sistemas de actitudes, de reglas de alianza, de redes de parentesco o también del parentesco práctico (Mead 1934; Rabain [1979]1994; Carter 1984; Héritier 1996; Rabain-Jamin 1998, 2007; Gottlieb 2004; Razy 2007<sup>a</sup>, 2012; Toren 2007, 2015; Collomb 2008). Interrogamos la hipótesis según la cual, la transmisión a los niños pequeños de algunas modalidades de inserción en las relaciones de parentesco (uso de términos, actitudes), sería más explícita –bajo la forma de discursos y de incitaciones– que en otros dominios del aprendizaje donde primaría la observación y la imitación (Lancy 1996, 2010).

¿Cómo entran los niños en la complejidad de vínculos y relaciones –con los muertos y los vivos, los ancestros, los animales, las entidades diversas– inscrita en diferentes cosmologías y concepciones de la persona y del cuerpo? Aún más, ¿Cómo componen ellos con las inevitables contradicciones contenidas en las reglas y las prácticas, pero también entre las reglas y las prácticas a las cuales son sometidos desde una edad temprana, como en el caso del incesto (Dussy 2013)? ¿Cómo los niños hacen frente a los procesos de adopción y de acogida locales e internacionales (Goody 1982; Razy 2007b; Tarducci 2011; Leblic 2004)? Los trabajos que abordan estas preguntas son escasos mientras que numerosas obras demuestran la precocidad que poseen los niños de la “comprensión social”, por parafrasear el título de Dunn (1988). De aquí resalta la pregunta, ¿Cuál es el rol que juegan los niños en la construcción y la práctica del parentesco y sí, más allá de la diversidad, de la cual testimonian los trabajos antropológicos, las constantes pueden ser identificadas en el curso del proceso de adquisición en el dominio del parentesco?

No es casual constatar que las cuestiones relativas a términos de dirección utilizadas por los niños surgen en los trabajos euro-americanos sobre las familias de acogida (Cadoret 1995), recompuestas (Martial 2003), homoparentales y transgénero (Fortier 2017) o aún en los casos de donación de esperma o de ovocitos y de GPA, una vez que los vínculos y las relaciones por construir « no van de sí » y que el repertorio normativo del parentesco ya no es suficiente. Todo sucede como si aquí como allá, el aprendizaje del parentesco en relación a los niños en contexto « tradicional » (en el sentido de conforme a la ideología dominante en el momento de la historia de una sociedad), vaya de sí y no merecía la atención de los antropólogos, fuera de aquellos que se interesaban en el aprendizaje del lenguaje (Ochs & Schieffelin 1984; De León Pasquel 1998 & 2005). Por lo tanto, una vez que este aprendizaje « que va de sí » no se ha dado, resulta problemático (Fogel 2007).

Sin embargo, es un dominio aún más inexplorado el de las concepciones infantiles del parentesco (Levine & Price-Williams 1974; Pontalti 2018): ¿Cómo los niños « se vinculan (Carsten 2000) entre ellos?, ¿Cómo convocan el parentesco en el « entre niños » –una vez que la

reproducción de la norma disputa, frecuentemente, la creatividad— sobre todo en los juegos pero también a lo largo de la construcción de las relaciones cotidianas por los niños de la calle (Suremain 2006) o los que se prostituyen (Montgomery 2001)? A partir de estas preguntas, los contornos del parentesco podrán ser interrogados desde el punto de vista de los niños.

En el plan metodológico, se cuestiona el acceso a y la producción de materiales. Es notable que en la mayor parte de los trabajos que abordan el parentesco, los niños son frecuentemente “antiguos niños”. No es sino, una vez que se convirtieron en adultos que su experiencia de niño es convocada, lo que resulta problemático. La aproximación metodológica llevada a cabo y la validez de herramientas movilizadas con los niños (dibujos, esquemas de parentesco, etc.) debe ser cuestionada.

En fin, si los niños constituyen el foco de las interrogantes planteadas, se puede también preguntar cómo la infancia, como periodo y categoría, en sus múltiples declinaciones, funciona como « operador social del parentesco » (Lévi-Strauss 1949; Fortes 1949).

La observación participante llevada a cabo con los niños, por el carácter sobresaliente e inevitable de los desafíos que resalta, induce frecuentemente un efecto-lupa propio de evidenciar los cuestionamientos más generales. Así, la pertinencia tanto metodológica como ética, teórica y epistemológica de las preguntas planteadas podrá ser debatida en un diálogo indispensable entre la antropología de la infancia y la antropología general.

\*\*\*

Ce séminaire constitue un lieu d'échanges entre chercheurs débutants et confirmés à partir de leurs terrains ethnographiques reposant sur l'observation participante menée au quotidien. Pour la IXème édition, nous souhaitons confronter différentes approches mises en œuvre à partir de la thématique spécifique de la parenté, et d'en discuter l'intérêt dans le champ de l'anthropologie de l'enfance et des enfants.

Si les enfants, en tant que pierre angulaire de la reproduction sociale, sont au cœur des travaux en anthropologie de la parenté depuis les débuts de la discipline, force est cependant de constater qu'ils y apparaissent souvent de manière indirecte ou, plus exactement, comme de simples « objets » et « enjeux » de processus ayant trait à la procréation, à la filiation, à la transmission, à l'alliance, etc. Sont exemplaires et instructifs en la matière, des monographies « classiques » (Malinowski 1927 ; Mead 1930 ; Firth [1936]1983 ; Evans-Pritchard 1940 ; Leenhardt 1947 ; Lévi-Strauss 1948 ; Fortes 1949 ; Read 1960), des travaux plus récents sur la destinée prénatale en Afrique (Cartry [1973]1993 ; Dugast 2012), sur les rapports frères/sœurs (Nuckolls 1993 ; Alber *et al.* 2013 ; Héritier 2013 ; Pawels 2015) ou encore diverses analyses comparatives (Goody 1982 ; Geffray 1990 ; Godelier [2004]2010).

Bien que l'intérêt pour la place de l'enfant dans la construction sociale et symbolique de la parenté soit un sujet légitime, on connaît peu de choses sur la transmission aux enfants, et l'apprentissage par ces derniers, de la parenté en termes de terminologie, de systèmes d'attitudes, de règles d'alliance, de réseaux de parenté, ou encore de parenté pratique (Mead 1934 ; Rabain [1979]1994 ; ; Carter 1984 ; Héritier 1996 ; Rabain-Jamin 1998, 2007 ; Gottlieb 2004 ; Razy 2007a, 2012 ; Toren 2007, 2015 ; Collomb 2008). Nous interrogerons l'hypothèse selon laquelle la transmission aux jeunes enfants de certaines modalités d'insertion dans les relations de parenté (usage des termes, attitudes) serait plus explicite – sous forme de discours et d'incitations – que dans d'autres domaines d'apprentissage où primerait l'observation et l'imitation (Lancy 1996, 2010).

Comment les enfants entrent-ils dans la complexité des liens et des relations – avec les morts et les vivants, les ancêtres, les animaux et entités diverses – inscrite dans différentes cosmologies et conceptions de la personne et du corps ? Plus encore, comment composent-ils avec les inévitables contradictions contenues dans les règles et les pratiques, mais aussi entre règles et pratiques, auxquelles ils sont soumis dès le plus jeune âge, comme dans les cas d'inceste (Dussy

2013) ? Comment les enfants font-ils face aux processus d'adoption et de fosterage locaux ou « internationaux » (Goody 1982 ; Razy 2007*b* ; Tarducci 2011 ; Leblic 2004) ? Les travaux qui abordent ces questions ne sont pas légion, alors que de nombreux ouvrages démontrent la précocité de la « compréhension sociale » des enfants, pour paraphraser le titre de Dunn (1988). On peut dès lors se demander quel rôle les enfants jouent dans la construction et la pratique de la parenté et si, au-delà de la diversité dont témoignent les travaux anthropologiques, des constantes peuvent être relevées au cours des processus d'acquisition dans le domaine de la parenté.

Il n'est pas anodin de constater que les questions relatives aux termes d'adresse utilisés par les enfants surgissent dans les travaux euro-américains sur les familles d'accueil (Cadoret 1995), recomposées (Martial 2003), homoparentales et transgenres (Fortier 2017) ou encore dans les cas de don de sperme ou d'ovocyte et de GPA, lorsque les liens et les relations à construire « ne vont pas de soi », et que le répertoire normatif de la parenté ne suffit plus. Tout se passe comme si, ici comme ailleurs, l'apprentissage de la parenté auprès des enfants en contexte « traditionnel » (au sens de conforme à une idéologie dominante à un moment de l'histoire d'une société) allait de soi et ne méritait pas l'attention des anthropologues, hormis de ceux qui s'intéressent à l'apprentissage du langage (Ochs & Schieffelin 1984 ; De Léon Pasquel 1998, 2005). Pourtant, lorsque cet apprentissage « qui va de soi » n'a pas lieu, ce n'est pas sans poser problème (Fogel 2007).

Il est cependant un domaine encore plus inexploré, celui des conceptions enfantines de la parenté (Levine & Price-Williams 1974 ; Pontalti 2018) : comment les enfants « se relient-ils » (Carsten 2000) entre eux ? Comment convoquent-ils la parenté dans l'« entre-enfants » – lorsque la reproduction de la norme le dispute souvent à la créativité – notamment lors des jeux, mais également au fil de la construction de relations quotidiennes par les enfants de la rue (Suremain 2006) ou ceux qui se prostituent (Montgomery 2001) ? À partir de ces questions, les contours de la parenté pourront être réinterrogés du point de vue des enfants.

Sur le plan méthodologique, se pose la question de l'accès à et de la production des matériaux. Il est notable que dans la plupart des travaux traitant de la parenté, les enfants sont le plus souvent d'« anciens enfants ». Ce n'est qu'une fois devenus adultes que leur expérience d'enfant est convoquée, ce qui n'est pas sans poser problème. L'approche méthodologique mise en œuvre et la validité des outils mobilisés auprès des enfants (dessins, schémas de parenté, etc.) se doit donc d'être questionnée.

Enfin, si les enfants constituent la focale des interrogations soulevées, on peut également se demander comment l'enfance, en tant que période et catégorie, dans ses multiples déclinaisons, fonctionne comme « opérateur social de la parenté » (Lévi-Strauss 1949 ; Fortes 1949).

L'observation participante menée auprès d'enfants, par le caractère saillant et incontournable des enjeux qu'elle soulève, induit souvent un effet-loupe propre à mettre en lumière des questionnements plus généraux. Ainsi, la pertinence tant méthodologique qu'éthique, théorique et épistémologique des questions soulevées pourra être débattue dans un dialogue indispensable entre anthropologie de l'enfance et anthropologie générale.

### **Bibliografia / Bibliographie**

- ALBER E., COE C. & THELEN T. 2013 *The Anthropology of Sibling Relations: Shared Parentage, Experience, and Exchange*. New York: Palgrave MacMillan Verlag.
- CADORET A. 1995 *Parenté plurielle: anthropologie du placement familial*. Paris: L'Harmattan.
- CARSTEN J. 2000 *Cultures of Relatedness: New Approaches to the Study of Kinship*. Cambridge: Cambridge University Press.
- CARTER A.T. 1984 "The Acquisition of Social Deixis: Children's Usages of 'Kin' terms in Maharashtra, India", *Journal of Child Language* 11(1): 179-201.
- CARTRY M. [1973]1993 « Le lien à la mère et la notion de destin individuel chez les Gourmantché » (255-282). In Collectif (ed.) *La notion de personne en Afrique Noire*. Paris: L'Harmattan.
- CHAMBERS J.C. & TAVUCHIS N. 1977 "Kids and Kin: Children's Understanding of American Kin Terms", *Journal of Child Language* 3: 63-80.

- COLLOMB N. 2008 « Jouer à apprendre: spécificités des apprentissages de la petite enfance et de leur rôle dans la fabrication et la maturation des personnes chez les T'ai Dam (Ban Nakham, Nord-Laos) ». Thèse de doctorat, Ethnologie et sociologie comparative, Université Paris X Nanterre.
- DE LEÓN PASQUEL M. de L. 2005 *La llegada del alma: lenguaje, infancia y socialización entre los mayas de Zinacantán*. México: Ciesas-inah.
- DE LEÓN PASQUEL M. de L. 1998 "The Emergent Participant: Interactive Patterns in the Socialization of Tzotzil (Mayan) Infants", *Journal of Linguistic Anthropology* 8(2): 131-161.
- DUGAST S. 2012 « Le rite 'pour de faux', un rite par défaut ? À propos des amulettes pour enfants chez les Bassar du Togo », *AnthropoChildren* [En ligne], N° 2 AnthropoChildren octobre 2012 / Issue 2 AnthropoChildren October 2012, URL: <http://popups.ulg.ac.be/2034-8517/index.php?id=1344>.
- DUNN J. 1988 *The Beginnings of Social Understanding*. Cambridge: Harvard University Press.
- DUSSY D. 2013 *Le berceau des dominations. Anthropologie de l'inceste*, livre 1, Marseille: La Discussion.
- EVANS PRITCHARD E. E. 1940 *The Nuer. A Description of the Modes of Livelihood and Political Institutions of a Nilotic People*. Oxford: Clarendon Press.
- FIRTH R. [1936]1983 *We, the Tikopia. A sociological study of kinship in primitive Polynesia*. Stanford: Stanford University Press.
- FOGEL F. 2007 « Mémoires mortes ou vives. Transmission de la parenté chez les migrants », *Ethnologie française* 3(37): 509-516.
- FORTES M. 1949 *The Web of Kinship Among the Tallensi*. Oxford: Oxford University Press.
- FORTIER C. 2017 « Quand mon père devient ma maman. Le genre de la parenté au prisme de la transparentalité (France, Québec) », *Droit et cultures* [En ligne], 73 | 2017-1, mis en ligne le 23 mars 2017, consulté le 10 janvier 2018. URL: <http://journals.openedition.org/droitcultures/4110>
- GEFFRAY C. 1990 *Ni père ni mère. Critique de la parenté: le cas makhuwa*. Paris: Seuil.
- GODELIER M. [2004]2010 *Les métamorphoses de la parenté*. Paris: Flammarion.
- GOODY E.N. 1982 *Parenthood and social reproduction. Fostering and occupational roles in West Africa* Cambridge: Cambridge University Press.
- GOTTLIEB A. 2004 *The Afterlife Is Where We Come from: The Culture of Infancy in West Africa*. Chicago: University of Chicago Press.
- HÉRITIER F. 2013 *Le rapport frère/sœur, pierre de touche de la parenté*. Nanterre: Editions Société d'Ethnologie.
- HÉRITIER F. 1996 *Masculin/Féminin. La pensée de la différence*. Paris: Éditions Odile Jacob.
- LANCY D. F. 1996 *Playing on the Mother-Ground. Cultural Routines for Children's Development*, New York-London: The Guilford Press.
- LANCY D. F. & GROVE M. A. 2010 "The role of adults in children's learning", in D. F. Lancy, J. Bock & S. Gaskins (eds.) *The Anthropology of Learning in Childhood*, Plymouth: Altamira Press: 145-179.
- LEBLIC I. (ed.) 2004 *De l'adoption. Des pratiques de filiation différentes*. Clermont-Ferrand: Presses universitaires Blaise Pascal.
- LÉVI-STRAUSS C. 1948 « La vie familiale et sociale des Indiens Nambikwara » *Journal de la Société des Américanistes* 37 : 1-132  
doi : 10.3406/jsa.1948.2366
- LEENHARDT M. 1947 *Do Kamo. La personne et le mythe dans le monde mélanésien*. Paris: Gallimard.
- LEVINE R. A. & PRICE-WILLIAMS D. R. 1974 « Children's Kinship Concepts: Cognitive Development and Early Experience among the Hausa », *Ethnology*, 13, 1, p. 25-44.
- LÉVI-STRAUSS C. 1949 *Les structures élémentaires de la parenté*. Paris: Presses Universitaires de France
- MALINOWSKI B. [1927]1960 *Sex and Repression in savage Society*. London: Routledge and Kegan Paul.
- MARTIAL A. 2003 *S'apparenter. Ethnologie des liens de familles recomposées*. Paris: Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- MEAD M. 1930 *Growing up in New Guinea. A comparative study of primitive education*. New York: Blue Ribbon Books.
- MEAD M. 1934 "Kinship in the Admiralty Islands", *Anthropological papers of the American Museum of natural History* XXXIV, part II: 181-358.
- MONTGOMERY H. 2001 *Modern Babylon? Prostituting Children in Thailand*, New York-Oxford: Berghahn Books.
- MORTON H. 1996 *Becoming Tongan. An Ethnography of Childhood*. Honolulu: University of Hawai'i Press.
- NUCKOLLS C.W. (ed.) 1993 *Siblings in South Asia: Brothers and Sisters in Cultural Context*. New York: Guilford.

- OCHS E. & SCHIEFFELIN B.B. 1984 “Language acquisition and socialization: Three developmental stories” (276–320). In R.A. Shweder & R.A. LeVine *Culture theory: Essays on mind, self, and emotion*. Cambridge: Cambridge University Press.
- PAWELS S. 2015 « Soeurs et frères dans les îles Lau (Fidji): la relation entre ville et village », *Anthropologica* 57(2): 583-600.
- PONTALTI K. 2018 “Kinship matters’: Continuity and change in a children’s family relations across three generations in Rwanda”, *Childhood* First Published January 23, 2018 <https://doi.org/10.1177/090756821775352>
- RABAIN J. [1979]1994 *L’enfant du lignage. Du sevrage à la classe d’âge chez les Wolof au Sénégal*. Paris: Payot.
- RABAIN-JAMIN J. 1998 “Polyadic language socialization strategy: The case of toddlers in Senegal”, *Discourse Processes* 26 (1): 43-65.
- RABAIN-JAMIN J. 2007 « De la saynète au rite: mise en scène d’un rite de mariage par les enfants wolof du Sénégal » (241-254). In D. Bonnet & L. Pourchez (ed.) *Du soin au rite dans l’enfance*. Paris: Érès.
- RAZY É. 2012 « ‘Pratique’ des sentiments et petite enfance à partir du pays soninké (Mali). Du modèle à la constellation » (105-126). In D. Bonnet, C. Rollet & Ch.-Éd. de Suremain (ed.) *Modèles d’enfances. Successions, transformations, croisements*. Paris: Éditions des Archives Contemporaines.
- RAZY É. 2007a *Naître et devenir. Anthropologie de la petite enfance en pays soninké (Mali)*, Nanterre: Société d’Ethnologie (Collection Sociétés Africaines).
- RAZY É. 2007b « Les ‘sens contraires’ de la migration. La circulation des jeunes filles d’origine soninké entre la France et le Mali », *Journal des Africanistes* 77(2): 19-43.
- READ M. 1960 *Children of their Fathers: Growing Up Among the Ngoni of Nyasaland*. New Haven: Yale University Press.
- SUREMAIN (de) Ch.-Éd. 2006 « Affinité horizontale et stratégies de survie parmi les ‘enfants de la rue’. La bande *Solitarios* à la Paz (Bolivie) », *Revue Tiers Monde* 1(185): 113-132.
- TARDUCCI M. 2011 *La adopción. Una aproximación desde la antropología del parentesco*. Buenos Aires : Librería de Mujeres Editoras.
- TOREN C. 2015 “How ritual articulates kinship”. In C. Torén & S. Pawels (ed.) *Living Kinship in the Pacific*. New York, Oxford: Berghahn Books.
- TOREN C. 2007 “Sunday Lunch in Fiji: Continuity and Transformation in Ideas of the Household”, *American Anthropologist*, New Series 109(2) “In Focus: Children, Childhoods, and Childhood Studies”: 285-295.

\*\*\*

**Coordinadoras/Coordinatrices:** Élodie RAZY (ULiège-ColSan) & Neyra Patricia ALVARADO SOLÍS (ColSan)

**Comité científico/Comité scientifique:** Neyra Patricia ALVARADO SOLÍS (ColSan), Marie CAMPIGOTTO (ULiège), Natacha COLLOMB (CNRS), Marie DAUGEY (Fondation Fyssen-ULiège), León GARCÍA LAM (IIA-UNAM), María Eugenia OLAVARRIA PATIÑO (UAM), Élodie RAZY (ULiège-ColSan), Guadalupe REYES (UADY), David ROBICHAUX (UIA), Alice Sophie SARCINELLI (ULiège), Charles-Édouard DE SUREMAIN (CIESAS-UMR Paloc, IRD).

**Comité de organización ColSan:** León GARCÍA LAM (IIA-UNAM), Minerva ARELLANO (ColSan), Mauricio JARAMILLO (ColSan)

**Comité d’organisation ULiège:** Marie CAMPIGOTTO (ULiège), Marie DAUGEY (Fondation Fyssen-ULiège), Rachel DOBBELS (ULiège), Marie GLAVIC (ULiège), Eloïse MARÉCHAL, Élodie RAZY (ULiège-ColSan), Juliette SALME (ULiège), Charlotte SIMON (ULiège), Mélanie VIVIER (ULiège), Elodie WILLEMSSEN.