



How are norms challenged by disabilities?

Alter Conference

EHESP, Rennes, 8-9 April 2021

Call for papers

Further to the cancellation of the Alter 2020 conference due to the Covid-19 pandemic, we are renewing the call for proposals on “norms interrogated by disabilities” for the Alter 2021 conference. It will take place in Rennes on April 8th and 9th, 2021. The theme of this conference seems more topical than ever and we would like to add the possibility to submit communications more specifically related to the crisis linked to the pandemic that we are going through (*see at the end of the call*). Proposals accepted in 2020 will be automatically accepted without further evaluation (unless there is a major change). However, you will have to submit them on the Alter2021 site to indicate your intention to participate. New proposals are welcome. This conference is scheduled onsite, providing the evolution of the COVID 19 epidemic and travel and grouping restrictions that may force us to consider alternative organisational conditions.

* * *

This call for papers is directed at everyone involved in human and social science research on disability and the loss of autonomy: including work that addresses conceptual and organisational aspects of research, field research, scientific production, qualitative and quantitative methods, etc. Responses from all social fields are welcome (education, employment, culture and recreation, housing, transport, human and technical assistance, political participation, emotional and sexual life, etc.).

This 9th conference aims to discuss the construction of normality and, more broadly, the system of thought that structures our societies in which being “able” is the norm in the sense of both the most widespread and the most desirable situation. The aim of this critical

perspective is therefore to highlight how our societies are structured in relation to the notion of the able individual. While the recent call to build inclusive societies would appear to herald a radical turning point, what is the reality? Have we truly finished with representations of disability that tend towards the negative, the defective or even the tragic? To what extent are the “heroized” figures of disability, omnipresent in the public space, perpetrating the representation of disability as a deviation from the norm?

Special attention will be paid to the concept of ableism. F. Campbell (2001) defines it as a “network of beliefs, processes and practices that produces a particular kind of self and body (the corporeal standard) that is projected as the perfect, species typical and therefore essential and fully human. Disability then is cast as a diminished state of being human”. Contemporary uses extend this concept to the intersection of mental health, cognitive and, more generally, health norms. Along with other bias like ethnocentrism, ableism operates in a systemic and often unconceived way. Since the 1990s, it has gradually grown into activist spheres, then into the scientific field. First developed in the Anglo-Saxon countries, it has unequally spread out into other geographical or linguistic areas.

Although the questioning of the ableist point of view organises disability studies, it is only developed in restricted areas of research about disabilities and this conference aims at opening them up.

To what extent does this notion help us to understand and question the construction of normality at work in our societies and our research? What does the concept of ableism contribute in comparison to other approaches like discrimination, segregation, oppression? The critical approach based on ableism is spreading beyond the field of disability to question health or capacity inequalities. It meets, for example, the analysis made by sociologists working on ageing who highlight how important are the norms of the young, active and independent person and the representations of the old people in need of care as dependent; they show different forms of ageism operating in our societies.

The conference will revolve around transversal issues such as:

- Definitions, issues and uses of the concept of norms: including the relation between activist and scientific uses of the concept: what congruences and tensions they elicit? Whether disability studies can be a tool for emancipatory action; epistemological and methodological considerations.
- Research design and subjects: including issues/ questions such as: can we still claim to conduct a “neutral” research on disability? Can academic standards (especially peer review) accept a step aside from the non-disabled point of view? Do we need (and if so how) to identify “where we are coming from” and via which research devices can we highlight and overcome our “unthoughts”? Participation of people directly involved is currently identified as a prime way to escape unconceived ideas and bias; what are the issues and the conditions (concrete, ethical, epistemological), the benefits and the limits of this participation?
- Discriminations on the grounds of disability (and in a broader sense health issues, age, etc.). Besides direct discriminations, there are also indirect discriminations, thought

frameworks implying a “self-evident” norm based on non-disabled individuals, a distinction between “us” and “them” – including in “positive” action and so-called “inclusive” policies where equality might not always be met. Can the expansion of a right to non-discrimination get along with disability policies initiated a century ago? These are still policies of accessibility, with what they say about a shift (or not) in norms of reference. We are interested in an intersectional perspective, in articulations between the categories of domination (able, male, bourgeois, white...), as well as on the empirical level (relations between feminist, antiracist, disabled movements).

- Representations of individuals in the research. Does the criticism of ableism reproduce the distinction between able/disabled people or does it question it? Which definitions of people with disabilities does the criticism of ableism question? How are they labelled in research (service users, social actors, surveyed individuals, disabled persons, persons with disabilities, vulnerable persons, etc.) and what does this implicate? Does this opened perspective help us in articulating differently dependence and autonomy? Or does it only show how much contemporary societies are tied to a fantasy of an “average norm” and how much they struggle to include a plurality of human functioning?

Workshops and discussions will also be organised to examine this reflection in accordance with specific themes and areas of social life:

- education, training and debates concerning inclusion;
- the place of disabled persons in work and employment;
- emotional, sexual, reproductive and family life;
- access to leisure activities and culture;
- relationships with the body and access to health;
- accessibility and mobility;
- life at home and in specialist institutions;
- experiences and experiential knowledge of disability;
- political and civic life, etc.

The research presented can relate to present times or present a historical perspective. The scientific committee will favour proposals that present innovative and original results in the field of social science research on disability.

*** COVID 19 ***: Proposals related to the COVID 19 pandemic are also welcome. They can be part of the specific theme of the conference or relate more broadly to disability or chronic health issues. To what extent has the crisis revealed, increased or redrawn the differences in social treatment between people, according to their health characteristics, functional limitations, or living conditions: for example, in access to care, in lockdown rules, or in the organization of care? Has it confirmed, tightened or moved the ordinary standards used to organize differentiated treatments (access to intensive care, organisation of establishments, removal of certain activities, etc.)? Has it contributed to reveal that some vulnerabilities are more widely shared than what the reference to the “valid” individual norm suggests? To what

extent have the standards of ordinary life of certain people with chronic health problems or disabilities become, temporarily or more durably, the reference for the whole population (especially in prevention of new contaminations)? What does the attribution of a “vulnerable” label to categories of population that previously did or did not necessarily consider themselves as such (overweight people, individuals over 65, etc.) produce on these people, on their relatives, on professionals, on protection/restriction measures? Proposals will analyse how social divisions and inequalities appeared and combined (related to health status, insecure economic situation, territory, place of life, gender, origin, etc.).

The conference languages will be English and French. Junior and senior researchers are welcome to participate.

Before submitting your paper, please create your sciencesconf account. This account gives you access to the Sciencesconf platform and all the sites of the conference: [Sciencesconf-Registration](#).

1st October 2020 will be the deadline for submission of proposals (title, short presentation of the authors, summary of the presentation/3000 signs max. ; indicate the problem, methods and results) at the following website address: <https://alterconf2021.sciencesconf.org/>

You will be notified regarding the acceptance of the abstracts and session proposals by **December 2020**.

Indicative references

- Bardeau, J.-M., 1977, *Infirmités et inadaptation sociale—un regard politique sur l’infirmité*, Paris, Payot.
- Campbell, F.K., 2001. Inciting Legal Fictions: "Disability's" date with Ontology and the Ableist Body of the Law. *Griffith Law Review*, vol. 10, n° 1 : 42–62.
- Campbell, F.K., 2008, Refusing Able(ness): A Preliminary Conversation about Ableism. *Journal Media/Culture*, vol. 11, n°3. <http://journal.media-culture.org.au/index.php/mcjournal/article/view/46>.
- Campbell, F.K., 2008. Exploring internalised Ableism using critical race theory, *Disability & Society*, 23(2): 151-162.
- Davis, L., 1995, *Enforcing Normality: Disability, Deafness and the Body*, London, Verso.
- Feder Kittay, E., 2015, Quality of life and the desire for normalcy: Problems, prospects, and possibilities in the life of people with severe cognitive disability, *ALTER, European Journal of disability Research*, vol. 9, n° 3: 175–185.
- Goodley D., 2017, *Dis/ability studies: theorising disableism and ableism*, London, New York, Routledge.
- Shakespeare, T., 2006, *Disability rights and wrongs*, New York: Routledge.
- Tabin J.-P., Piecek M., Perrin C., Probst I., 2019, *Repenser la normalité. Perspectives critiques sur le handicap*, Lormont, Le Bord de l’eau.
- Watson, N. & Vehmas, S., 2016, Exploring normativity in Disability Studies, *Disability and Society*, vol. 31, n° 1: 1-16.
- Winance, M., 2004, Handicap et Normalisation. Analyse des transformations du rapport à la norme dans les institutions et les interactions, *Politix*, vol. 17, n° 66: 201-227.

Organisational committee:

- Bertrand Louis, EHESS, CEMS (FRE 2023-U1276)
- Brégain Gildas, CNRS, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Campeon Arnaud, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Cuenot Marie, EHESP, CoRHASi
- Delourmel Véronique, EHESP
- Fillion Emmanuelle, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Guevel Marie-Renée, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Godeau Emmanuelle, EHESP, CoRHASi, Inserm-SPHERE (UMR 1027), ARENES (UMR 6051)
- Jaffrès Fanny, EHESP, CoRHASi, Cresppa-LabToP (UMR 7217)
- Mafféi Régine, EHESP
- Moreau Delphine, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Payen Emeline, EHESP
- Pierre Kerri-Anne, EHESP
- Rapegno Noémie, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Roussel Pascale, EHESP, CoRHASi
- Sopadzhyan Alis, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Valdes Béatrice, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Ville Isabelle, EHESS and INSERM, CEMS (FRE 2023-U1276)

Scientific committee :

- Baar Monika, Leiden University, Netherlands
- Baudot Pierre-Yves, Université Paris Dauphine, France
- Bertrand Louis, EHESS, CEMS (FRE 2023-U1276)

Brégain Gildas, CNRS, France
Brulé Emeline, School of Engineering and Informatics of Sussex, United-Kingdom
Campéon Arnaud, EHESP, France
Cuenot Marie, EHESP, France
Dirringer Josepha, Université Rennes 1, France
Fillion Emmanuelle, EHESP, France
Gardien Ève, Université Rennes 2, France
Godeau Emmanuelle, EHESP, France
Godrie Baptiste, Université de Montréal, Canada
Guevel Marie-Renée, EHESP, France
Jaffrès Fanny, EHESP, France
Lejeune Aude, CNRS, France
Marcellini Anne, Université de Lausanne, Suisse
Mitra Sophie, Fordham University, USA
Moreau Delphine, EHESP, France
Moscoso Melania, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Espagne
Probst Isabelle, Haute Ecole de santé de Vaud (HESAV), Switzerland
Rapegno Noémie, EHESP, France
Reaume Geoffrey, York University, Canada
Revillard Anne, Sciences Po, France
Sherlaw William, EHESP, France
Sopadzhiyan Alis, EHESP, France
Tabin Jean-Pierre, Haute école de travail social et de la santé Lausanne (HES-SO), Switzerland
Valdès Béatrice, EHESP, France
Van Trigt Paul, Leiden University, Netherlands
Ville Isabelle, Ecole des hautes études en sciences sociales (EHESS), France
Winance Myriam, Cermes3-Inserm, France
Wright Stephanie, University of Sheffield, United-Kingdom

Les normes interrogées par le handicap

Conférence Alter

EHESP, Rennes, 8-9 avril 2021

Appel à communications

Suite à l'annulation de la Conférence Alter 2020 dans le contexte de la pandémie de COVID 19, nous relançons l'appel à communications sur « les normes interrogées par le handicap » en vue de la Conférence Alter 2021 : celle-ci aura lieu **à Rennes les 8 et 9 avril 2021**. A cet appel dont la thématique nous paraît plus que jamais d'actualité, nous ajoutons la possibilité de proposer des communications en lien plus spécifiquement avec la crise sanitaire et sans doute sociale que nous traversons en raison de la pandémie de COVID 19 (*voir à la fin de l'appel*). Les propositions acceptées en 2020 seront automatiquement acceptées sans nouvelle évaluation (sauf modification majeure). Il faudra cependant les déposer sur le site Alter2021 pour manifester votre intention de participer. Les nouvelles propositions sont bienvenues. Cette conférence est prévue en présentiel, sous réserve de l'évolution de l'épidémie et des contraintes de déplacements et de regroupement qui pourront nous contraindre à envisager des modalités alternatives d'organisation.

* * *

Cet appel à communications s'adresse à tous ceux et celles qui sont engagé·e·s dans les recherches en sciences humaines et sociales sur le handicap et la perte d'autonomie : conception et animation de la recherche, enquête de terrain, valorisation scientifique, etc. Les réponses pourront s'inscrire dans l'ensemble des domaines sociaux (éducation, emploi, culture et loisirs, logement, transports, aides humaines et techniques, participation politique, vie affective et sexuelle, etc.).

Cette 9^e Conférence propose d'interroger la construction de la normalité et, plus globalement, le système de pensée qui structure nos sociétés, selon lequel être « valide » serait la norme, au double sens de la situation la plus répandue et la plus souhaitable. Cette perspective critique entend ainsi mettre en évidence la manière dont nos sociétés sont structurellement construites en référence à cette figure de l'individu valide. Si l'injonction récente à construire des sociétés inclusives semble signaler un tournant radical, qu'en est-il concrètement ? En a-t-on réellement fini avec les représentations tendanciellement négatives, défectives, voire

tragiques, du handicap ? Les figures « héroïsées » du handicap, devenues omniprésentes dans l'espace public, ne prolongent-elles pas (en les inversant) ces approches du handicap comme écart à la norme ?

Un intérêt particulier sera porté au concept de « validisme » (*ableism*)¹. Fiona Campbell (2001) le définit comme un « *réseau de croyances, de processus et de pratiques qui contribuent à produire une norme corporelle, correspondant à des caractéristiques spécifiques mais qui se trouvent projetées comme la manière d'être parfaite, typique de l'espèce et finalement la seule pleinement humaine. Le handicap est alors présenté comme une forme altérée d'humanité* ». Les usages contemporains étendent la notion à la construction de normes psychiques, cognitives ainsi qu'en général à la construction de normes de santé. À l'image d'autres biais – tels que l'ethnocentrisme – le validisme opère de façon systémique et souvent impensée. Depuis la fin des années 1990, ce concept gagne les sphères militantes dans le champ du handicap, et celles du champ scientifique (initialement dans les pays anglo-saxons, et inégalement dans d'autres zones géographiques ou linguistiques). Quoique le questionnement du point de vue validiste structure le champ des *disability studies*, il reste encore confiné à certains espaces et courants de la recherche sur le handicap que ce colloque souhaite élargir. Dans quelle mesure cette notion est-elle éclairante pour comprendre et interroger la construction de la normalité à l'œuvre dans nos sociétés et dans nos recherches ? Qu'apporte cette notion de validisme au regard d'autres conceptualisations du handicap : discrimination vs égalité, ségrégation vs intégration/inclusion, oppression vs émancipation/capacitation ? La critique développée en mobilisant la notion de validisme semble porter au-delà du champ du handicap – ou identifié comme tel en un sens restrictif – et interroger plus globalement les inégalités de santé ou de différences de capacité. Elle rejoint par exemple les analyses des sociologues du vieillissement qui ont souligné la prégnance de la norme de la personne jeune, active et autonome et des représentations des personnes âgées comme « dépendantes » pour montrer les différentes formes d'âgisme à l'œuvre dans notre société.

Ce colloque s'organisera autour de questions transversales, telles que :

- Les définitions, enjeux et usages du concept de normes. Cela inclut les communications sur l'articulation entre les usages militants et scientifiques de la notion de normes : quelles congruences et quelles tensions suscitent-ils ? Si les *disability studies* (tout comme les *ethnic studies*, *queer studies*, *feminist studies*...) ont fait la démonstration de la vitalité d'un courant à la fois académique et militant, la question de l'assignation d'une finalité et de la valeur émancipatoire attendue de la recherche fait toujours débat. Nous nous intéresserons notamment aux réflexions épistémologiques et méthodologiques.

¹ Le terme de *ableism* est aussi parfois traduit par « capacitisme » ou encore « valido-centrisme », chacun de ces termes ouvrant des débats connexes sur les contours que l'on veut donner à la notion. Certains auteurs découplent cette notion de celle de *disableism* qui désigne plus précisément les discriminations à l'égard des personnes handicapées ; pour d'autres, cela est inclus dans la notion d'*ableism*, qui désigne un système qui prépare et légitime ces discriminations.

- La conception et les objets de la recherche. Peut-on encore soutenir l'idée d'une recherche « neutre » sur le handicap ? Les standards académiques (notamment l'évaluation scientifique par les pairs) sont-ils perméables à un décentrement du point de vue valide ? Faut-il - et comment - identifier « d'où » on parle, et par quels dispositifs de recherche, mettre en lumière et dépasser nos impensés ? La participation de personnes directement concernées est aujourd'hui une voie importante choisie pour déjouer ces impensés et biais : comment réfléchir à ses enjeux et modalités (pratiques, éthiques, épistémologiques), à ses apports et leurs limites ?
- Les discriminations fondées sur le handicap, l'état de santé, l'âge... Outre les discriminations directes, il s'agit aussi d'interroger les discriminations indirectes, les cadres de pensée présupposant une norme « allant de soi » centrée sur les valides-bien-portants, une distinction entre un « nous » et « les autres » – y compris dans des politiques dites « positives », « inclusives » ou « participatives » où l'égalité n'est pas toujours au rendez-vous. Le développement d'un droit de la non-discrimination est-il soluble dans les politiques du handicap construites en Europe depuis un siècle ? Ce sont encore les politiques d'accessibilité qu'il faut interroger avec ce qu'elles disent du déplacement (ou non) des normes de référence. Nous nous intéresserons notamment à la perspective intersectionnelle, et aux articulations entre catégories de dominations (valide, masculine, bourgeoise, blanche...) et entre différentes mobilisations émancipatoires (féministes, antiracistes, handicapées...) ?
- Les conceptions des individus à l'œuvre dans nos recherches. La notion de norme reconduit-elle une distinction entre personnes handicapées/valides ou conduit-elle à questionner celle-ci ? Quelles définitions de la personne handicapée nous oblige-t-elle à repenser ? Comment les personnes concernées sont-elles désignées dans nos recherches (usagers, acteurs sociaux, informateurs, enquêtés, personnes handicapées, en situation de handicap, personnes vulnérables...), avec quelles implications ? La perspective ouverte permet-elle d'articuler différemment dépendance et autonomie ?

Des ateliers et débats seront également organisés pour décliner cette réflexion en fonction de thématiques et domaines spécifiques de la vie sociale :

- l'éducation, la formation et les débats relatifs à l'école inclusive ;
- la place des personnes handicapées dans l'emploi et le travail ;
- la vie affective, sexuelle, reproductive et familiale ;
- l'accès aux loisirs et à la culture ;
- les rapports au corps et l'accès à la santé ;
- l'accessibilité et les mobilités ;
- la vie à domicile et en établissement ;
- les expériences et savoirs expérientiels du handicap ;
- la vie politique et citoyenne, etc.

Les recherches exposées peuvent porter sur la période actuelle ou adopter une perspective historique. Le comité scientifique privilégiera toutes les propositions présentant des résultats novateurs et originaux dans le domaine des recherches en sciences sociales sur le handicap.

COVID 19 : Les propositions en lien avec l'épidémie de COVID 19 sont également bienvenues. Elles peuvent s'inscrire dans la thématique spécifique du colloque ou porter plus largement sur des enjeux en lien avec le handicap ou les problèmes de santé chroniques. Dans quelle mesure la crise a-t-elle révélé ou conduit à redessiner les écarts de traitement social entre les personnes selon leurs caractéristiques de santé, de limitation fonctionnelle, ou de conditions de vie : par exemple, dans l'accès aux soins, les modalités de confinement, l'organisation du *care* autour de soi ? A-t-elle confirmé, durci ou déplacé les normes ordinaires mobilisées pour organiser des traitements différenciés (accès à la réanimation, organisation des établissements, mise à l'écart de certaines activités...) ? A-t-elle contribué à rendre visible des vulnérabilités plus largement partagées que ne laisse croire la référence à l'individu « valide » comme norme ? Dans quelle mesure les normes de vie ordinaire de certaines personnes avec des problèmes de santé chronique ou un handicap sont-elles devenues, de façon temporaire ou plus durable, des références pour l'ensemble de la population (notamment en prévention de nouvelles contaminations) ? Que produit l'attribution d'une étiquette « fragile » à toute une série de catégories de population qui ne se considèrent pas nécessairement comme telle antérieurement (personnes en surpoids, personnes de plus de 65 ans,...) sur ces personnes, leur entourage, les professionnelles, les éventuelles mesures de protection/restriction ? Les propositions pourront analyser comment s'y sont manifestées toute une série de divisions et d'inégalités sociales (liées à l'état de santé, la précarité, au territoire, au lieu de vie, au genre, à l'origine...) qui peuvent se conjuguer.

Les langues du colloque seront l'anglais et le français. Les acteurs de la recherche juniors et seniors sont bienvenus.

Avant d'envoyer votre réponse à l'appel à communications, il est nécessaire de créer un compte sur la plateforme Sciencesconf : [Sciencesconf-Création de compte](#)

Les propositions de communications (titre, présentation brève des auteurs, résumé de 3 000 caractères maximum : indiquer la problématique, les méthodes et les résultats. Des éléments de bibliographie sont bienvenus) sont attendues pour le **1^{er} octobre 2020**. Merci de déposer vos propositions sur le site de la conférence d'ALTER : <https://alterconf2021.sciencesconf.org/>

Une réponse sera donnée en décembre 2020.

Bibliographie indicative

Bardeau, J.-M., 1977, *Infirmités et inadaptation sociale—un regard politique sur l'infirmité*, Paris, Payot.

Campbell, F.K., 2001. Inciting Legal Fictions: "Disability's" date with Ontology and the Ableist Body of the Law. *Griffith Law Review*, vol. 10, n° 1 : 42–62.

- Campbell, F.K., 2008, Refusing Able(ness): A Preliminary Conversation about Ableism. *Journal Media/Culture*, vol. 11, n°3. <http://journal.media-culture.org.au/index.php/mcjournal/article/view/46>.
- Campbell, F.K., 2008. Exploring internalised Ableism using critical race theory, *Disability & Society*, 23(2): 151-162.
- Davis, L., 1995, *Enforcing Normality: Disability, Deafness and the Body*, London, Verso.
- Feder Kittay, E., 2015, Quality of life and the desire for normalcy: Problems, prospects, and possibilities in the life of people with severe cognitive disability, *ALTER, European Journal of disability Research*, vol. 9, n° 3: 175–185.
- Goodley D., 2017, *Dis/ability studies: theorising disableism and ableism*, London, New York, Routledge.
- Shakespeare, T., 2006, *Disability rights and wrongs*, New York: Routledge.
- Tabin J.-P., Piecek M., Perrin C., Probst I., 2019, *Repenser la normalité. Perspectives critiques sur le handicap*, Lormont, Le Bord de l'eau.
- Watson, N. & Vehmas, S., 2016, Exploring normativity in Disability Studies, *Disability and Society*, vol. 31, n° 1: 1-16.
- Winance, M., 2004, Handicap et Normalisation. Analyse des transformations du rapport à la norme dans les institutions et les interactions, *Politix*, vol. 17, n° 66 : 201-227.

Comité d'organisation :

- Bertrand Louis, EHES, CEMS (FRE 2023-U1276)
- Brégain Gildas, CNRS, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Campeon Arnaud, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Cuenot Marie, EHESP, CoRHASi
- Delourmel Véronique, EHESP (département SHS)
- Fillion Emmanuelle, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Guevel Marie-Renée, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Godeau Emmanuelle, EHESP, CoRHASi, Inserm-SPHERE (UMR 1027), ARENES (UMR 6051)
- Jaffrès Fanny, EHESP, CoRHASi, Cresppa-LabToP (UMR 7217)
- Mafféi Régine, EHESP (département SHS)
- Moreau Delphine, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Payen Emeline, EHESP (département SHS)
- Pierre Kerri-Anne, EHESP (département SHS)
- Rapegno Noémie, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Roussel Pascale, EHESP, CoRHASi
- Sopadzhian Alis, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Valdes Béatrice, EHESP, CoRHASi, ARENES (UMR 6051)
- Ville Isabelle, EHES et INSERM, CEMS (FRE 2023-U1276)

Comité scientifique (sous réserve de leur confirmation pour l'édition 2021) :

- Baar Monika, Leiden University, Pays-Bas
- Baudot Pierre-Yves, Université Paris Dauphine, France
- Bertrand Louis, EHES, CEMS (FRE 2023-U1276)
- Brégain Gildas, CNRS, France
- Brulé Emeline, University of Sussex, Royaume Uni
- Campéon Arnaud, EHESP, France
- Cuenot Marie, EHESP, France
- Dirringer Josepha, Université Rennes 1, France
- Fillion Emmanuelle, EHESP, France

Gardien Ève, Université Rennes 2, France
Godeau Emmanuelle, EHESP, France
Godrie Baptiste, Université de Montréal, Canada
Guével Marie-Renée, EHESP, France
Jaffrès Fanny, EHESP, France
Lejeune Aude, CNRS, France
Marcellini Anne, Université de Lausanne, Suisse
Mitra Sophie, Fordham University, Etats-Unis
Moisdon-Chataigner Sylvie, Université Rennes 1, ESO (UMR 6590), France
Moreau Delphine, EHESP, France
Moscoso Melania, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Espagne
Probst Isabelle, Haute Ecole de santé de Vaud (HESAV), Suisse
Rapegno Noémie, EHESP, France
Reaume Geoffrey, York University, Canada
Revillard Anne, Sciences Po, France
Sherlaw William, EHESP, France
Sopadzhiyan Alis, EHESP, France
Tabin Jean-Pierre, Haute école de travail social et de la santé de Lausanne (HES-SO), Suisse
Valdès Béatrice, EHESP, France
Van Trigt Paul, Leiden University, Pays-Bas
Ville Isabelle, INSERM et Ecole des hautes études en sciences sociales (EHESS), France
Winance Myriam, INSERM, France
Wright Stephanie, University of Sheffield, Royaume-Uni