

# Exemples d'images

## Réflexion sur l'exemplarité des images

Appel à communication pour deux journées d'étude  
les 23 et 24 septembre 2021

organisées par les Archives Henri-Poincaré, PRéST (UMR 7117 CNRS, Université de Lorraine, Université de Strasbourg)  
et le Laboratoire Pratique et Théorie de l'Art Contemporain (EA 7472, Université de Rennes 2)

### Prétexte

Dans *Langages de l'Art*, le philosophe Nelson Goodman identifie deux principales voies de la référence : la dénotation et l'exemplification. Un symbole dénote quelque chose dans le monde lorsqu'il y fait référence. Le mot « bleu » désigne l'ensemble des choses bleues. Un symbole exemplifie au contraire une propriété lorsqu'il possède réellement cette propriété et qu'il y renvoie (i.e. lorsque la possession de cette propriété n'est pas purement accidentelle). Par exemple, le symbole verbal **rouge** exemplifie la propriété d'être rouge, d'être en français et en Palatino Linotype bien qu'il ne dénote pas les choses rouges, les mots français ou une police particulière. Les images comme les mots ou les étiquettes verbales peuvent dénoter ou exemplifier des choses et des propriétés. Le portrait de Machiavel par Santi di Tito dénote un philosophe politique de la renaissance italienne et exemplifie toutes sortes de propriétés d'image (de couleur, de texture, d'ordre) qui pourront servir à le classer comme tel ou tel type d'image, appartenant à telle ou telle période historique, attribuable à tel ou tel artiste.

Bien sûr, ce qu'une image exemplifie comme propriétés, dépend fortement du contexte. Un même symbole peut fonctionner différemment selon la manière dont il est reçu et conçu. Un dessin de fleur, quoiqu'il dénote par ailleurs, peut dans certains contextes exemplifier certaines propriétés de dessin ou de touche. Ce sont ces propriétés qui permettent d'identifier des styles picturaux et qui donnent une valeur esthétique au symbole. En revanche, dans d'autres contextes, le dessin va exemplifier des propriétés de composition ou d'ordre entre les différents éléments de la fleur. Nous pouvons dire pour cette raison que le dessin sert d'exemple pour désigner une espèce botanique plutôt qu'une autre. Pour un historien enfin, ce même dessin va exemplifier des propriétés temporelles : avoir été réalisé à telle période, etc. Dans ce cas, le dessin fonctionne selon d'autres normes épistémiques encore. Ce qu'une image exemplifie exactement comme propriétés est la plupart du temps défini par l'usage.

Le rôle fondamental de l'exemplification en sciences et dans les arts a été mis en avant récemment par de nombreuses études en épistémologie et en histoire de l'art. Certaines questions, bien sûr, demeurent irrésolues :  
Pouvons-nous fixer des critères qui permettent de définir exactement, et dans toutes les situations, le genre de propriétés qu'exemplifie une image ? Pouvons-nous clarifier le rôle que jouent l'habitude, le contexte et les usages dans la détermination de cette voie référentielle ? L'usage joue-t-il un rôle plus accentué dans l'exemplification que dans la dénotation ? Qu'est-ce que cela change lorsque l'exemplification est imagée ou textuelle ? Certaines images endossent-elles plus que d'autres un rôle exemplificationnel (images scientifiques, artistiques ou informationnelles) ? Une image peut-elle n'endosser qu'une fonction d'exemple, sans dénoter quoi que soit (un peu à la manière d'un échantillon) ? Qu'est-ce qu'être un mauvais exemple ? Ce qu'une image exemplifie comme propriétés peut-il évoluer dans le temps ? Cela change-t-il quoi que ce soit à l'identité de l'image et éventuellement à sa compréhension ou sa conservation (s'il s'agit d'une œuvre d'art) ? Que se passe-t-il lorsqu'une image exemplifie métaphoriquement une propriété ? Comment ce concept « d'exemplification » permet-il d'éclairer d'autres concepts décisifs de la science des images ou de l'épistémologie : exemplarité, style pictural, objectivité, information ?

Nous aimerions que cette journée d'étude embrasse à la fois des études empiriques et des analyses conceptuelles sur l'exemplification imagée. D'un point de vue empirique, on pourra se demander quelles sont les propriétés que doivent avoir les images issues de certains laboratoires (nanosciences, astrophysique, chirurgie ou paléontologie) en vue de constituer des exemples ? Qu'exemplifient-elles ? Pourquoi ? Ces interrogations pourraient bien sûr, avec un égal souci d'empiricité, être transposées à d'autres formes d'images (les croquis et dessins d'architectes, les diagrammes, les cartes, les images publicitaires et bien sûr les images artistiques). D'un point de vue conceptuel enfin, il serait opportun de contribuer à une clarification de la notion d'exemplification à partir d'une réflexion sur les images : interroger les rapports que cette notion d'exemplification entretient avec celles de dénotation, d'expression ou encore d'échantillon, de ressemblance et de schématisation.

### **Comité d'organisation**

Catherine Allamel-Raffin (AHP-PRéST), Alexis Anne-Braun (CREPHAC et AHP-PRéST), Sarah Calba (Laboratoire Hyperthèses et AHP-PRéST) Anne-Lyse Renon (PTAC)

### **Modalités de soumission**

Les propositions de communication pourront être envoyées jusqu'au **30 avril 2021**, sous la forme d'un résumé d'environ 350 mots accompagné d'une présentation du (ou des) auteur(s) aux adresses suivantes : alexis.annebraun@gmail.com et sarah.calba@hypertheses.org

La durée prévue par intervention est d'environ une heure (45 minutes de présentation + 15 minutes de discussion). Les travaux présentés et les discussions qu'ils auront suscitées pourront éventuellement être valorisés sous la forme d'une publication collective.

### **Calendrier**

Ouverture de l'appel à communication : **8 février 2021**

Date limite de réception des propositions : **30 avril 2021**

Notification de décision : **15 juin 2021**

Journées d'étude : **23 et 24 septembre 2021** [à l'Université de Strasbourg]

## **Bibliographie indicative**

- Bartholeyns G., *Politiques visuelles*, Dijon, Les Presses du Réel, 2016.
- Bartholeyns G., Dierkens A. & Golsenne T., *La Performance des images*, Bruxelles, éd. Université de Bruxelles, 2010.
- Bell D., « The Art of Judgment », *Mind*, New series, vol. 96, n° 382, 1987.
- Besnoist J., « A Plea for Examples: Phenomenology as Sensitive Ontology » in Okada M. (dir.), *Ontology and Phenomenology*, Tokyo, Publications of Keio University, 2009.
- Daston L. & Galison P., *Objectivité*, [2007] Préface de Latour B., trad. Renaut S. & Quiniou H., Paris, Les Presses du Réel, 2012.
- Elgin C. Z., « Making manifest: the role of exemplification in the Sciences and in the Arts », *Principia*, vol.15, n°3, 2011.
- Elgin C. Z., *With reference to reference*, Indianapolis, Hackett, 1983.
- Galison P., *Image and logic: A material culture of microphysics*. Chicago, University of Chicago Press, 1997.
- Goodman N., *Languages of Art*, Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1968.
- Kant E., « Le schématisme transcendantal » in *Critique de la raison pure*, trad. Tremesaygues A. & Pacaud B., Paris, Presses universitaires de France, 2012.
- Latour B., « Le pédofil de Boa Vista, montage photo-philosophique » in *Petites leçons de sociologie des sciences*, Paris, La découverte, 1996.
- Lenoir T. (dir.) *Inscribing Science*, Stanford CA, Stanford University Press, pp. 223-248, 1988.
- Lynch M. & Woolgar S. (dirs.) *Representation in Scientific Practice*, Cambridge, MA, MIT Press, 1990.
- Lopès D. McIver, *Comprendre les images. Une théorie de la représentation iconique*, [2006] trad. Blanc-Benon L., Presses Universitaires de Rennes, coll. « Æsthetica », 2014.
- Mitchell W. J. T., *Iconology: Image, Text, Ideology*, Chicago, University of Chicago Press, 1986.
- Mitchell W. J. T., *Image Science. Iconology, Visual Culture and Media Aesthetics*. Chicago, University of Chicago Press, 2015.
- Renon A.-L., *Design & Sciences*, suivi de *Postface: entretien avec Peter Galison*, Collection Libre Cours, Presses Universitaires de Vincennes, 2020.
- Renon A.-L., « Dessin et environnements scientifiques, de Ruskin à Rover. », *Critique d'art. Actualité internationale de la littérature critique sur l'art contemporain*, vol. 55, pp. 58-68, 2020.
- Scheffler I., *Symbolic worlds: art, science, language, ritual*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.
- Schier F., *Deeper into Pictures: An Essay on Pictorial Representation*, Cambridge, Cambridge University Press, 1986.
- Schwartz R., *Visual Version*, Cambridge, Mass, MIT Press, 2006.
- Sicard M., *La Fabrique du regard*, Paris, Odile Jacob, 1998.
- Textor M., « Samples as symbols », *Ratio (nec series)*, n° 3, 2008.
- Tufte E. R., *The visual display of quantitative information*, Cheshire, Graphics Press, [1983] 2001.